

VERBALE n°1

“Avviso pubblico, per titoli e colloquio, per la copertura a tempo pieno e determinato, di n. 1 posto di dirigente del ruolo professionale, per l’incarico di Direttore di struttura complessa U.O.C. servizio Ufficio tecnico”.

Il giorno 11 del mese di Marzo 2025, alle ore 11.30, presso la sede della Direzione Amministrativa sita in Messina in Salita Contino, si riunisce la Commissione Esaminatrice per la valutazione delle istanze e dei titoli relativi all’*“Avviso pubblico, per titoli e colloquio, per la copertura a tempo pieno e determinato, di n. 1 posto di dirigente del ruolo professionale, per l’incarico di Direttore di struttura complessa U.O.C. servizio Ufficio tecnico”*.

La citata Commissione, nominata con nota prot. n. 6262 del 07.03.2025 del Direttore Generale di questo Istituto, risulta così composta:

- Presidente: Dott.ssa Maria Felicita Crupi;
- Componente: Dott. Alessandro Giardina;
- Componente: Dott Candido Ialuna;
- Segretario Verbalizzante: Dott. Massimo Messina.

Preso atto delle istanze pervenute, i componenti della Commissione esaminatrice e il segretario verbalizzante con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano l’insussistenza di cause di incompatibilità.

Viene data lettura dell’Avviso Pubblico dal quale si evince che la data di scadenza per la presentazione delle istanze è stata fissata al 25/02/2025 e che la convocazione per l’espletamento dei lavori della Commissione è fissata per il 11 Marzo 2025 alle ore 12:00.

La Commissione constata che entro la scadenza, risultano pervenute tramite la piattaforma informatica prevista dal bando di concorso cinque (5) domande di partecipazione, corredate dalla relativa documentazione a supporto, di seguito sono indicati i nominativi dei partecipanti alla prova di selezione:

- **Contrafatto Angelo codice 00077325 (Ammesso);**
- **Corsale Rita codice 00077025 (Ammessa);**
- **Marfia Domenico codice 00077225 (Ammesso);**

- **Raimondi Marcello codice 000117825 (Amnesso);**
- **Scordo Sisto codice 00076825 (Amnesso);**
- **Zamblera Emanuele 00076825 (Amnesso);**
- **Di Francesco Sebastiano 00076625 (non amnesso).**

La Commissione, secondo quanto previsto nell'Avviso Pubblico allegato alla deliberazione n. 55 del 31/01/2025, dispone complessivamente di 50 punti così ripartiti:

a) 20 punti per la valutazione dei titoli così ripartiti:

- 10 punti per titoli di carriera;
- 3 punti per titoli accademici e di studio;
- 3 punti per pubblicazioni e titoli scientifici;
- 4 punti per curriculum formativo e professionale.


b) 30 punti per colloquio.

La commissione predisponde i sottocriteri di valutazione come da scheda allegata.

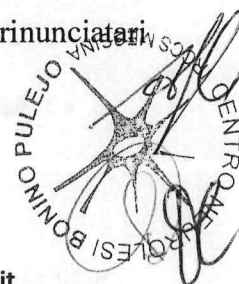
La Commissione procede alla valutazione dei titoli dei candidati ammessi alla predetta selezione, previo accertamento dei requisiti previsti dal bando, predisponendo una scheda di valutazione.

La commissione sulla base dei criteri determina, punteggi relativi alla valutazione titoli, come segue:

- Contrafatto Angelo con il punteggio di 3,350 come da scheda allegata.
- Corsale Rita con il punteggio di 4,957 come da scheda allegata.
- Marfia Domenico con il punteggio di 2,500 come da scheda allegata.
- Raimondi Marcello con il punteggio di 6,826 come da scheda allegata.
- Scordo Sisto con il punteggio di 1,100 come da scheda allegata.
- Zamblera Emanuele con il punteggio di 5,650 come da scheda allegata.



Alle ore 12.30 la Commissione prende atto che i candidati Corsale Rita e Marfia Domenico non si sono presentati alla convocazione prevista dal bando, e che pertanto sono considerati rinunciatori della predetta selezione.



Al termine della valutazione dei titoli la Commissione predispone un elenco con n° 6 quesiti, stabilendo che i candidati dovranno estrarre a sorte n. 2 quesiti, e rispondere a due casi pratici di Problem Solving.

Alle ore 12.40 si procede all'esaminare i candidati secondo l'ordine alfabetico.

Alle ore 12:48 il candidato **Angelo Contrafatto** viene esaminato in seduta pubblica, dopo aver preso visione del punteggio della valutazione dei titoli, estrae il seguente quesito n. 2:

- *Il leasing in costruendo;*

Successivamente il candidato estrae il quesito n. 4:

- *Il ruolo del Rup dei lavori pubblici;*

Successivamente viene posto al candidato di esaminare i due casi pratici di Problem Solving allegati.

Al termine del colloquio la Commissione determina di attribuire il seguente punteggio:

- Angelo Contrafatto con il punteggio di 23/30.

Alle ore 13:15 il candidato **Marcello Raimondi** viene esaminato in seduta pubblica, dopo aver preso visione del punteggio della valutazione dei titoli, estrae il seguente quesito n. 6:

- *Gli atti di competenza del direttore dei lavori ai sensi del codice appalti;*

Successivamente il candidato estrae il quesito n. 5:

- *I contenuti minimi dello studio di fattibilità alla luce del codice degli appalti;*

Successivamente viene posto al candidato di esaminare i due casi pratici di Problem Solving allegati.

Al termine del colloquio la Commissione determina di attribuire il seguente punteggio:

- Marcello Raimondi con il punteggio di 24/30.

Alle ore 13:40 il candidato **Sisto Scordo** viene esaminato in seduta pubblica, dopo aver preso visione del punteggio della valutazione dei titoli, estrae il seguente quesito n. 6:

- *Gli atti di competenza del direttore dei lavori ai sensi del codice appalti;*

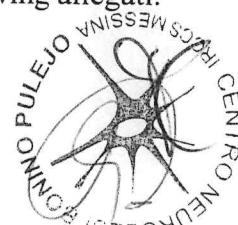
Successivamente il candidato estrae il quesito n. 3:

- *Il contratto di concessione dei lavori e dei servizi: il rischio operativo; la procedura di aggiudicazione;*

Successivamente viene posto al candidato di esaminare i due casi pratici di Problem Solving allegati.

Al termine del colloquio la Commissione determina di attribuire il seguente punteggio:

- Sisto Scordo con il punteggio di 23/30.



Alle ore 13:40 il candidato **Emanuele Zamblera** viene esaminato in seduta pubblica, dopo aver preso visione del punteggio della valutazione dei titoli, estrae il seguente quesito n. 3:

- *Il contratto di concessione dei lavori e dei servizi: il rischio operativo; la procedura di aggiudicazione;*

Successivamente il candidato estrae il quesito n. 4:

- *Il ruolo del Rup dei lavori pubblici;*

Successivamente viene posto al candidato di esaminare i due casi pratici di Problem Solving allegati.

Al termine del colloquio la Commissione determina di attribuire il seguente punteggio:

- Emanuele Zamblera con il punteggio di 28/30.

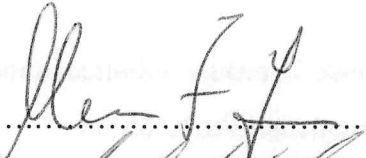
Alle ore 16.50 viene stilata la graduatoria definitiva:


CANDIDATO	PUNTEGGIO TITOLI	PUNTEGGIO COLLOQUIO	TOTALE	ESITO
ANGELO CONTRAFATTO	3,350	23,00	26,350	IDONEO
MARCELLO RAIMONDI	6,826	24,00	30,826	IDONEO
SISTO SCORDO	1,100	23,00	24,100	IDONEO
EMANUELE ZAMBLERA	5,650	28,00	33,650	IDONEO

Alle ore 16:15 il presidente dichiara chiusa la seduta.

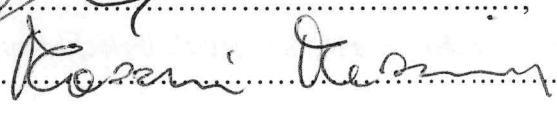
Del che il presente verbale, letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

• Presidente:.....;

• Componente:.....;

• Componente:.....;

Segretario Verbalizzante:.....;

1) PROBLEM SOLVING

Il blocco operatorio (comprendente centrale di sterilizzazione/ sale operatorie/terapia intensiva) del Presidio Piemonte dell'IRCCS presenta evidenti segni di vetust , essendo stato realizzato nel 2020. A seguito delle pesanti sanificazioni nel periodo covid, le pareti presentano segni di ruggine/ scrostamento. Uno dei letti operatori si e' rotto con il blocco delle attivit  chirurgiche.

A seguito di sopralluoghi, la Direzione strategica ha deciso di mettere mani ad un ristrutturazione del sito. Ha dato mandato pertanto al progettista di redigere uno studio di fattibilit  che calcola un importo di opere di euro 2,5 milioni di euro. L'importo indicato dalla Regione per il piano degli investimenti dell'IRCCS per l'anno 2025   pari a 2 milioni di euro. La direzione chiede al Direttore dell'Ufficio Tecnico di presentare possibili soluzioni.

2) PROBLEM SOLVING

1. Realizzazione di una palazzina contenente RMN 7 Tesla;
2. Ambulatori;
3. Alloggi per ricercatori;
4. Parcheggi.

Finanziamento pubblico di 22.000.000,00  .

Il candidato esponga l'How to do.



1. Partenariato pubblico privato. Regolamentazione, procedura, possibili casi;
2. Il leasing in costruendo;
3. Il contratto di concessione dei lavori e dei servizi : il rischio operativo ; la procedura di aggiudicazione;
4. Il ruolo del Rup dei lavori pubblici;
5. I contenuti minimi dello studio di fattibilità alla luce del codice degli appalti;
6. Gli atti di competenza del direttore dei lavori ai sensi del codice appalti;



The stamp is circular with a star in the center. The text around the star reads "CENTRO NEUROLESI BONINO PULEJO ANISSA OJESSINA". There are two handwritten signatures over the stamp.

