

AVV. DARIO CARBONE
Via S. Giovanni Bosco, 30 – Messina
Tel. 3486918208
Pec: avvadariocarbone@pec.giuffre.it

AVVISO DI PUBBLICI PROCLAMI
TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER LA SICILIA
SEZIONE DI CATANIA

Giudizio relativo al ricorso numero 480/2025 RG

della sig.ra GIARDINA dott.ssa Maria, nata a Messina (ME) il 27.08.1986 (C.F. GRDMRA86M67F158Y) ivi residente in Viale dei Tigli n. 10, domiciliata presso l'avv. Dario Carbone (C.F.: CRBDRA91D04F158W - pec: avvdariocarbone@pec.giuffre.it – fax 090/679645) al suo indirizzo di posta elettronica certificata, che la rappresenta e difende per procura posta in calce al presente atto,

contro

il CENTRO NEUROLESI BONINO PULEJO IRCCS MESSINA, in persona del legale rappresentante pro tempore, resistente,
l'ASSESSORATO DELLA FAMIGLIA, DELLE POLITICHE SOCIALI E DEL LAVORO, in persona dell'Assessore pro tempore, resistente,
il CENTRO PER L'IMPIEGO DI MESSINA, in persona del Dirigente pro tempore, resistente

per l'annullamento

previa sospensione, della nota prot. 1281 del 28.01.2025 con cui il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha comunicato l'impossibilità di procedere all'assunzione della dott.ssa Giardina in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle categorie protette *ex lege* n. 68/1999 per la selezione e l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato della figura professionale di "Dietista"; della deliberazione n. 58 del 31.01.2025 del Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina, con la quale è stato indetto un avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario;

dell'avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario; della graduatoria di idonei eventualmente formulata all'esito del suddetto avviso pubblico, allo stato non conosciuta; di tutti gli atti, presupposti connessi e conseguenti

e per la declaratoria di illegittimità

del diniego di accesso agli atti del 06.02.2025, relativo all'istanza con cui la ricorrente ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina copia di tutta la documentazione relativa alla propria domanda di partecipazione, del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024 e della corrispondenza tra il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina e il Centro per l'impiego di Messina con riferimento alle richieste per il profilo in commento.

SUNTO DEI MOTIVI

La dott.ssa Maria Giardina è iscritta alle liste di collocamento mirato al lavoro di cui alla legge n. 68 del 1999.

La dott.ssa Giardina, pertanto, in possesso dei requisiti indicati per l'ammissione al concorso per il profilo professionale di Dietista di cui al "*Regolamento per il reclutamento dei soggetti disabili a seguito di convenzione ai sensi dell'art. 11 della legge n. 68/1999*" approvato dal Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ed inserita dal Centro per l'Impiego di Messina nelle categorie protette *ex lege* n. 68/1999, ha partecipato al bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle suddette categorie per la selezione e l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato di tale figura professionale.

In data 04.10.2024 è stata pubblicata dal Centro per l'Impiego di Messina la graduatoria provvisoria enti pubblici *ex lege* n. 68/1999 degli avvisi a chiamata già istruiti dal Servizio XI e la dott.ssa Giardina è risultata (con codice iscrizione 3261718157206292024) l'unica ammessa alla prova d'esame.

In data 29.10.2024 la ricorrente ha ricevuto la convocazione per la prova teorica/pratica, inizialmente fissata per il 26.11.2024, successivamente rinviata in una prima occasione a data da destinarsi e poi definitivamente al 16.12.2024.

In data 16.12.2024 ha dunque sostenuto la prova teorico/pratica con esito eccellente, ricevendo elogi dalla intera Commissione di valutazione.

Senonchè, con viva sorpresa, dopo oltre un mese trascorso in attesa della meritata assunzione, la dott.ssa Giardina ha ricevuto - solo in data 28.01.2025 - la comunicazione prot. n. 1281 - inviata per conoscenza anche al Centro per l'impiego di Messina - con la quale il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina comunicava *"di non poter procedere all'assunzione della dott.ssa Maria Giardina, in quanto da verifiche effettuate dall'U.O.C. Risorse Umane, la medesima risulta in possesso di Laurea Magistrale in Scienze Biologiche e non di Laurea Triennale in Dietistica, requisito fondamentale per l'accesso alla figura di che trattasi"*.

Successivamente, in data 29.01.2025, con nota prot. n. 7429, il Centro per l'impiego di Messina, nel rispondere al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina, ha precisato come *"questo ufficio ha proceduto alla preselezione dell'unica candidata, sulla base del possesso della laurea in Scienze e Tecnologie Erboristiche, e della Laurea Magistrale in Scienze Biologiche ed Ecologia dell'ambiente Marino Costiero, nonché in una Master in Consulenza Nutrizionale, che rappresentano i titoli assimilabili al profilo professionale di Dietista. Atteso che lo scrivente ufficio ha in capo il rispetto dell'obbligo assunzionale, non riscontrandosi candidature corrispondenti alle qualifiche da Voi richieste, ha ritenuto opportuno accogliere l'istanza dell'unica candidata, fermo restando la Vostra valutazione in ordine all'idoneità professionale della stessa"*.

La dott.ssa Giardina, trovandosi in possesso di titoli non soltanto assimilabili al profilo professionale di dietista ma certamente superiori in virtù delle competenze, della formazione e dell'inquadramento professionale che la stessa possiede in quanto iscritta all'albo professionale dei Biologi ed in quanto esercente la professione di Biologo Nutrizionista ha ritenuto opportuno contestare la sua mancata assunzione.

Rappresentando tali questioni dunque la dott.ssa Giardina - con istanza del 06.02.2025 - ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina di revocare in autotutela la nota prot. 1281 del 28.01.2025 con la quale è stata comunicata l'impossibilità di procedere all'assunzione della suddetta, procedendo di conseguenza alla sua doverosa assunzione in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle categorie protette *ex lege* n. 68/1999, ed in ogni caso, dovendo tutelare la propria posizione giuridica e quindi la difesa dei propri diritti e dei propri interessi giuridici, ai sensi degli artt. 22 e segg. della legge 241/1990 (e successive modifiche ed integrazioni), avendone interesse diretto concreto ed attuale, ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ed al Centro per il rilascio di copia di tutta la documentazione relativa alla propria domanda di partecipazione, del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024 e della corrispondenza tra il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Ircs Messina e il Centro per l'impiego di Messina con riferimento alle richieste per il profilo in commento.

Il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina si è fatto lecito non rispondere alla richiesta di revoca in autotutela e di accesso agli atti costringendo la dott.ssa Giardina ad introitare il presente ricorso.

Il Centro per l'impiego di Messina invece, per quanto di sua competenza, ha doverosamente riscontrato l'accesso agli atti trasmettendo la domanda di partecipazione della dott.ssa Giardina, la graduatoria dei cittadini iscritti alla chiamata di Dietista ex art. 8 L. 68/99 in cui si evince la candidatura e la posizione della dott.ssa Giardina, l'elenco dei cittadini esclusi dalla chiamata sopra richiamata, la richiesta del Centro Neurolesi Bonino Pulejo Ircs Messina in riferimento al profilo di "Dietista", comunicando che lo stesso CPI di Messina *"rimane in attesa che venga trasmesso il verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata dalla lavoratrice il 16.12.2024"*.

Successivamente è addirittura avvenuto che - con deliberazione n. 58 del 31.01.2025 - il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina si sia fatto lecito indire un

avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario.

Tale deliberazione ed il conseguente avviso pubblico appaiono *prima facie* elusivi e lesivi della posizione giuridica della dott.ssa Giardina considerato che tra le premesse è dato leggersi che “*che nell’attuale effettiva dotazione organica di personale Dietista risulta scoperto n. 1 posto di detto personale; ritenuto, quindi, di dover procedere con l’indizione di un avviso pubblico di n. 1 posto rimasto vacante di Dietista*” e che all’esito di questa procedura il posto spettante alla dott.ssa Giardina risulterebbe occupato.

I MOTIVI del ricorso introduttivo sono i seguenti:

- 1- Violazione di legge. Violazione e/o falsa applicazione dell’art. 8 della legge 12.03.1999 n. 68. Violazione e/o falsa applicazione degli artt. 3, 10, 38, 97 e 117 della Costituzione. Violazione e/o falsa applicazione degli art. 3, 21-quinques e 21-nonies della l. 241/90. Violazione dell’art. 3 della l. 396/1967. Violazione e falsa applicazione del DM 362/1993. Violazione del regolamento per il reclutamento dei soggetti disabili, a seguito di convenzione ai sensi dell’art. 11 della legge n. 68/1999. Eccesso di potere. Illogicità e contraddittorietà manifesta. Violazione dei principi di trasparenza imparzialità e buon andamento. Sviamento di potere e del pubblico interesse.
- 2- Violazione di legge. Violazione della disciplina sul procedimento amministrativo. Violazione dell’art. 1 della l. 241/90. Eccesso di potere. Carenza di motivazione. Illogicità e contraddittorietà manifesta. Violazione dei principi di trasparenza imparzialità e buon andamento. Sviamento di potere e del pubblico interesse.
- 3- Domanda cautelare anche monocratica
- 4- Domanda di tutela per la violazione e/o falsa applicazione degli artt. 22, 24 e 25 della legge 10.8.1990 n. 241 (e s.m.i.). Illegittimità del diniego. Obbligo di rilasciare la documentazione.

CONTROINTERESSATI

In relazione al sunto del ricorso e dei motivi, i soggetti controinteressati sono i concorrenti che hanno presentato domanda di partecipazione all'avviso pubblico indetto dal Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina - con deliberazione n. 58 del 31.01.2025 - per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario.

Lo svolgimento del processo potrà essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it, attraverso le modalità rese note nel sito medesimo.

Il presente avviso verrà pubblicato, in esecuzione del decreto presidenziale n. 103/2025 con cui il Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia ha autorizzato la ricorrente a provvedere alla notifica per pubblici proclami.

Sono allegati al presente avviso, il testo integrale del ricorso introduttivo e del decreto presidenziale.

Messina/Catania, 13.03.2025

avv. Dario Carbone



Firmato digitalmente da:

DARIO CARBONE
AVVOCATO

Firmato il 13/03/2025 12:25

Seriale Certificato:
29506110572225712296895275950727517998

Valido dal 15/10/2024 al 08/11/2027

ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1

E
IRCCS - CENTRO NEUROLESI BONINO PUL
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
Protocollo N. 0006604/2025 del 13/03/2025
Firmatario: Giuseppe Leggio, Antonio D'Amico

N. ____/____ REG.PROV.CAU.
N. 00480/2025 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

sezione staccata di Catania (Sezione Quarta)

Il Presidente

ha pronunciato il presente

DECRETO

sul ricorso numero di registro generale 480 del 2025, proposto da Maria Giardina, rappresentato e difeso dall'avvocato Dario Carbone, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina, Assessorato della Famiglia delle Politiche Sociali e del Lavoro, Centro per L'Impiego di Messina, non costituiti in giudizio;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

- della nota prot. 1281 del 28.01.2025 con cui il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha comunicato l'impossibilità di procedere all'assunzione della dott.ssa Giardina in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024, destinato alle categorie protette ex lege n. 68/1999, per la selezione e l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato della figura professionale di "Dietista";

E

IRCCS - CENTRO NEUROLESI BONINO PUL

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
 Protocollo N. 0004604/2025 del 13/03/2025
 Firmatario: Giuseppe Antico Dr. Dico

della deliberazione n. 58 del 31.01.2025 del Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina, con la quale è stato indetto un avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario;

dell'avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario;

- della graduatoria di idonei eventualmente formulata all'esito del suddetto avviso pubblico, allo stato non conosciuta;

e per la declaratoria di illegittimità del diniego di accesso agli atti del 06.02.2025, relativo all'istanza con cui la ricorrente ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina copia di tutta la documentazione relativa alla propria domanda di partecipazione, del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024 e della corrispondenza tra il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina e il Centro per l'impiego di Messina con riferimento alle richieste per il profilo in commento.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Vista l'istanza di misure cautelari monocratiche proposta dal ricorrente, ai sensi dell'art. 56 cod. proc. amm.;

Ritenuta la sussistenza dei presupposti di estrema gravità e urgenza previsti ai fini dell'adozione di misure cautelari monocratiche, per la necessità di mantenere la res adhuc integra nelle more della trattazione collegiale dell'istanza cautelare;

Considerato che la parte ricorrente ha plausibilmente rappresentato che la notificazione del ricorso nei modi ordinari potrebbe risultare particolarmente difficile, tenuto conto delle difficoltà connesse alla concreta individuazione dei controinteressati, in mancanza di indicazioni sul sito web istituzionale dell'Ente in merito ai concorrenti che hanno presentato domanda di partecipazione all'avviso

E
IRCCS - CENTRO NEUROLESI BONINO PUL
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
Pratocollo N.0005604/2025 del 13/03/2025
Firmatario: Giuseppe Pulejo, Antico D. P. U.

pubblico prima indicato (art. 41, co. 4 del cod. proc. amm.);

Ritenuto che la richiesta autorizzazione alla notifica per pubblici proclami può essere concessa, nel rispetto delle seguenti prescrizioni:

la notifica dovrà avvenire attraverso la pubblicazione sul sito internet dell'amministrazione intimata di un avviso contenente il nominativo della parte ricorrente, l'indicazione dell'amministrazione intimata, gli estremi degli atti impugnati e la sintetica indicazione dei motivi di ricorso;

la predetta pubblicazione dovrà essere garantita per un periodo non inferiore a dieci giorni continuativi in una sezione dedicata del sito internet dell'Amministrazione prima indicata o comunque in una sezione facilmente accessibile da parte dei soggetti potenzialmente interessati alla notifica;

Ritenuto che a tale adempimento parte ricorrente provvederà nel termine perentorio di giorni tre dalla comunicazione del presente decreto e che il deposito della prova della eseguita notificazione per pubblici proclami dovrà avvenire nel termine di giorni tre dalla effettuazione della stessa;

P.Q.M.

Accoglie l'istanza ex art. 56 c.p.a. e, per l'effetto, sospende gli effetti dell'impugnato avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria per il conferimento di n. 1 incarico a tempo determinato, profilo professionale DIETISTA, del Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina, nella parte in cui dispone la convocazione dei candidati ammessi alla prova colloquio per il giorno 17 marzo 2025, ore 12.

Autorizza la richiesta notifica per pubblici proclami nei termini di cui in motivazione.

Fissa per la trattazione collegiale dell'istanza cautelare la camera di consiglio del giorno 10 aprile 2025.

Il presente decreto sarà eseguito dall'Amministrazione ed è depositato presso la Segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

IRCCS - CENTRO NEUROLESI BONINO PUL	E
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE	
Protocollo N.0006604/2025 del 13/03/2025	
Firmatario: Giuseppa Leggio, Antonio D'Amico	

Così deciso in Catania il giorno 12 marzo 2025.

Il Presidente
Giuseppa Leggio

IL SEGRETARIO

AVV. DARIO CARBONE
Via S. Giovanni Bosco, 30 - Messina
Tel. 3486918208
Pec: avvadariocarbone@pec.giuffre.it

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER LA SICILIA
SEZIONE DI CATANIA

Ricorso con contestuale istanza di autorizzazione della notifica ai controinteressati
per pubblici proclami ex art. 41, comma 4, cpa.

della sig.ra GIARDINA dott.ssa Maria, nata a Messina (ME) il 27.08.1986 (C.F. GRDMRA86M67F158Y) ivi residente in Viale dei Tigli n. 10, domiciliata presso l'avv. Dario Carbone (C.F.: CRBDRA91D04F158W - pec: avvdariocarbone@pec.giuffre.it - fax 090/679645) al suo indirizzo di posta elettronica certificata, che la rappresenta e difende per procura posta in calce al presente atto,

contro

il CENTRO NEUROLESI BONINO PULEJO IRCCS MESSINA, in persona del legale rappresentante pro tempore, resistente,
l'ASSESSORATO DELLA FAMIGLIA, DELLE POLITICHE SOCIALI E DEL LAVORO, in persona dell'Assessore pro tempore, resistente,
il CENTRO PER L'IMPIEGO DI MESSINA, in persona del Dirigente pro tempore, resistente

per l'annullamento

previa sospensione, della nota prot. 1281 del 28.01.2025 con cui il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha comunicato l'impossibilità di procedere all'assunzione della dott.ssa Giardina in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle categorie protette *ex lege* n. 68/1999 per la selezione e l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato della figura professionale di "Dietista"; della deliberazione n. 58 del 31.01.2025 del Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina, con la quale è stato indetto un avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario;

dell'avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario;
della graduatoria di idonei eventualmente formulata all'esito del suddetto avviso pubblico, allo stato non conosciuta;
di tutti gli atti, presupposti connessi e conseguenti

e per la declaratoria di illegittimità

del diniego di accesso agli atti del 06.02.2025, relativo all'istanza con cui la ricorrente ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina copia di tutta la documentazione relativa alla propria domanda di partecipazione, del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024 e della corrispondenza tra il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina e il Centro per l'impiego di Messina con riferimento alle richieste per il profilo in commento.

FATTO

La dott.ssa Maria Giardina è iscritta alle liste di collocamento mirato al lavoro di cui alla legge n. 68 del 1999 a seguito di apposito riconoscimento dell'Istituto Nazionale Previdenza Sociale derivante dagli esiti di una tiroidectomia subita nell'anno 2016 per k follicolare e si trova in attuale *follow up* oncologico negativo per ripresa malattia ed altre patologie.

La dott.ssa Giardina ha conseguito nell'anno 2013 la Laurea triennale in Scienze e Tecnologie Erboristiche - Classe L29 con votazione di 108/110; nell'anno 2015 la Laurea Magistrale in Biologia ed Ecologia dell'Ambiente Marino Costiero - Classe LM-6 con votazione di 110/110 e la lode.

L'odierna ricorrente ha superato nell'anno 2017 l'Esame di Stato - Abilitazione alla professione di Biologo Senior (Sezione A) e nello stesso anno ha completato con profitto un Master di specializzazione in Consulenza Nutrizionale e Nutrizione Umana presso l'Ente NUTRIFOR (Alta formazione in Nutrizione).

La dott.ssa Giardina a far data dal 24.01.2018 è iscritta all'Ordine dei Biologi (Albo - Sezione A) con numero di iscrizione Sic_A4995 ed esercita la professione di Biologo

Nutrizionista in qualità di libero professionista con partita iva n. IT03506150832 collaborando dall'anno 2018 con un Poliambulatorio specialistico sito Messina con contratto di prestazione d'opera professionale.

E' avvenuto che con nota prot. 52216 del 24.07.2024 il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha trasmesso al Centro per l'impiego di Messina una "Richiesta indizione avviso" esplicitando come "in riferimento alla Convenzione inter partes in scadenza al 31.12.2024 si chiede a codesto Ufficio di indire nuovo avviso per le seguenti unità: ... n. 2 unità Dietista codice ISTAT 3.2.1.4.5.1" ed il Centro per l'impiego ha provveduto ad emanare tale avviso.

La dott.ssa Giardina, pertanto, in possesso dei requisiti indicati per l'ammissione al concorso per il profilo professionale di Dietista di cui al "Regolamento per il reclutamento dei soggetti disabili a seguito di convenzione ai sensi dell'art. 11 della legge n. 68/1999" approvato dal Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ed inserita dal Centro per l'Impiego di Messina nelle categorie protette *ex lege* n. 68/1999, ha partecipato al bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle suddette categorie per la selezione e l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato di tale figura professionale.

In data 04.10.2024 è stata pubblicata dal Centro per l'Impiego di Messina la graduatoria provvisoria enti pubblici *ex lege* n. 68/1999 degli avvisi a chiamata già istruiti dal Servizio XI e la dott.ssa Giardina è risultata (con codice iscrizione 3261718157206292024) l'unica ammessa alla prova d'esame.

In data 29.10.2024 la ricorrente ha ricevuto la convocazione per la prova teorica/pratica, inizialmente fissata per il 26.11.2024, successivamente rinviata in una prima occasione a data da destinarsi e poi definitivamente al 16.12.2024.

In data 16.12.2024 ha dunque sostenuto la prova teorico/pratica con esito eccellente, ricevendo elogi dalla intera Commissione di valutazione.

Senonchè, con viva sorpresa, dopo oltre un mese trascorso in attesa della meritata assunzione, la dott.ssa Giardina ha ricevuto - solo in data 28.01.2025 - la comunicazione prot. n. 1281 - inviata per conoscenza anche al Centro per l'impiego

E
IRCCS - CENTRO NEUROLESI BONINO PUL
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
PROTOCOLLO N. 0006604/2025 del 13/03/2025
Firmatario: DARIO CARBONE

di Messina - con la quale il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina comunicava *“di non poter procedere all’assunzione della dott.ssa Maria Giardina, in quanto da verifiche effettuate dall’U.O.C. Risorse Umane, la medesima risulta in possesso di Laurea Magistrale in Scienze Biologiche e non di Laurea Triennale in Dietistica, requisito fondamentale per l’accesso alla figura di che trattasi”*.

Successivamente, in data 29.01.2025, con nota prot. n. 7429, il Centro per l’impiego di Messina, nel rispondere al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina, ha precisato come *“questo ufficio ha proceduto alla preselezione dell’unica candidata, sulla base del possesso della laurea in Scienze e Tecnologie Erboristiche, e della Laurea Magistrale in Scienze Biologiche ed Ecologia dell’ambiente Marino Costiero, nonché in una Master in Consulenza Nutrizionale, che rappresentano i titoli assimilabili al profilo professionale di Dietista. Atteso che lo scrivente ufficio ha in capo il rispetto dell’obbligo assunzionale, non riscontrandosi candidature corrispondenti alle qualifiche da Voi richieste, ha ritenuto opportuno accogliere l’istanza dell’unica candidata, fermo restando la Vostra valutazione in ordine all’idoneità professionale della stessa”*.

La dott.ssa Giardina, trovandosi in possesso di titoli non soltanto assimilabili al profilo professionale di dietista ma certamente superiori in virtù delle competenze, della formazione e dell’inquadramento professionale che la stessa possiede in quanto iscritta all’albo professionale dei Biologi ed in quanto esercente la professione di Biologo Nutrizionista ha ritenuto opportuno contestare la sua mancata assunzione. Rappresentando tali questioni dunque la dott.ssa Giardina - con istanza del 06.02.2025 - ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina di revocare in autotutela la nota prot. 1281 del 28.01.2025 con la quale è stata comunicata l’impossibilità di procedere all’assunzione della suddetta, procedendo di conseguenza alla sua doverosa assunzione in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle categorie protette *ex lege* n. 68/1999, ed in ogni caso, dovendo tutelare la propria posizione giuridica e quindi la difesa dei propri diritti e dei propri interessi giuridici, ai sensi degli artt. 22 e segg. della legge

241/1990 (e successive modifiche ed integrazioni), avendone interesse diretto concreto ed attuale, ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ed al Centro per il rilascio di copia di tutta la documentazione relativa alla propria domanda di partecipazione, del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024 e della corrispondenza tra il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina e il Centro per l'impiego di Messina con riferimento alle richieste per il profilo in commento.

Il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina si è fatto lecito non rispondere alla richiesta di revoca in autotutela e di accesso agli atti costringendo la dott.ssa Giardina ad introitare il presente ricorso.

Il Centro per l'impiego di Messina invece, per quanto di sua competenza, ha doverosamente riscontrato l'accesso agli atti trasmettendo la domanda di partecipazione della dott.ssa Giardina, la graduatoria dei cittadini iscritti alla chiamata di Dietista ex art. 8 L. 68/99 in cui si evince la candidatura e la posizione della dott.ssa Giardina, l'elenco dei cittadini esclusi dalla chiamata sopra richiamata, la richiesta del Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina in riferimento al profilo di "Dietista", comunicando che lo stesso CPI di Messina *"rimane in attesa che venga trasmesso il verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata dalla lavoratrice il 16.12.2024"*.

Da tale riscontro è emerso che con nota prot. 52216 del 24.07.2024 è stato lo stesso Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina a richiedere *"in riferimento alla Convenzione inter partes in scadenza al 31.12.2024 si chiede a codesto Ufficio di indire nuovo avviso per le seguenti unità: ... n. 2 unità Dietista codice ISTAT 3.2.1.4.5.1"*.

Successivamente è addirittura avvenuto che - con deliberazione n. 58 del 31.01.2025 - il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina si sia fatto lecito indire un avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario.

Tale deliberazione ed il conseguente avviso pubblico appaiono *prima facie* elusivi e lesivi della posizione giuridica della dott.ssa Giardina considerato che tra le premesse è dato leggersi che “*che nell’attuale effettiva dotazione organica di personale Dietista risulta scoperto n. 1 posto di detto personale; ritenuto, quindi, di dover procedere con l’indizione di un avviso pubblico di n. 1 posto rimasto vacante di Dietista*” e che all’esito di questa procedura il posto spettante alla dott.ssa Giardina risulterebbe occupato.

Valgono, quindi, i seguenti

MOTIVI

1- Violazione di legge. Violazione e/o falsa applicazione dell’art. 8 della legge 12.03.1999 n. 68. Violazione e/o falsa applicazione degli artt. 3, 10, 38, 97 e 117 della Costituzione. Violazione e/o falsa applicazione degli artt. 3, 21-quinques e 21-nonies della l. 241/90. Violazione dell’art. 3 della l. 396/1967. Violazione e falsa applicazione del DM 362/1993. Violazione del regolamento per il reclutamento dei soggetti disabili, a seguito di convenzione ai sensi dell’art. 11 della legge n. 68/1999. Eccesso di potere. Illogicità e contraddittorietà manifesta. Violazione dei principi di trasparenza imparzialità e buon andamento. Sviamento di potere e del pubblico interesse.

La legge n. 396/1967, rubricata “*Ordinamento della professione di biologo*”, prevede all’art. 3 che formano oggetto della professione di biologo, tra le altre cose “*b) valutazione dei bisogni nutritivi ed energetici dell’uomo, degli animali e delle piante*” avendo cura di precisare in ogni caso come “*l’elencazione di cui al presente articolo non limita l’esercizio di ogni altra attività professionale consentita ai biologi iscritti nell’albo, né pregiudica quanto può formare oggetto dell’attività di altre categorie di professionisti, a norma di leggi e di regolamenti*”.

La tabella G del Regolamento sulla disciplina degli onorari e delle indennità delle prestazioni dei Biologi, approvato con DM n. 362 del 1993, che contempla l’attività relativa alla suddetta valutazione dei bisogni nutritivi ed energetici dell’uomo, prevede espressamente la possibilità per i biologi di “*determinare diete speciali per*

particolari accertate condizioni patologiche in ospedali, nosocomi, etc” (come confermato anche da Cons. Stato, sez. V n. 6394 del 2005).

Il Decreto del 01.08.2005 del Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca Scientifica ammette tanto i laureati in Medicina e Chirurgia quanto i laureati in Biologia alle scuole di specializzazione con un percorso formativo che consente l’acquisizione di conoscenze teoriche scientifiche e professionali per la valutazione dello stato di nutrizione e dei bisogni nutritivi dell’uomo.

Il Consiglio Superiore di Sanità ha reso due pareri (in data 15.12.2009 e in data 12.04.2011) in merito alle competenze del biologo in materia di nutrizione avendo cura di precisare come *“le competenze del biologo in campo nutrizionale afferiscono ad una serie di atti ed attività, fra le quali: in funzione dei fabbisogni nutritivi e in funzione delle intolleranze alimentari, l’elaborazione di diete destinate sia a soggetti sani sia a soggetti cui è stata destinata una patologia”* concludendo come *“il biologo può autonomamente elaborare profili nutrizionali al fine di proporre alla persona che ne fa richiesta un miglioramento del proprio benessere, quale orientamento nutrizionale, finalizzato al miglioramento dello stato di salute”*.

Con deliberazione n. 538 del 30.06.2023 del Commissario Straordinario del Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina è stato approvato il *“Regolamento per il reclutamento dei soggetti disabili, a seguito di convenzione ai sensi dell’art. 11 della legge n. 68/1999”* nel quale è dato leggersi, all’art. 1, come *“il presente regolamento disciplina le procedure di concorso ed assunzione del personale sanitario, tecnico e amministrativo presso l’IRCCS di Messina, a seguito di convenzione, in applicazione dell’art. 1 legge 12.03.1999 n. 68, per la copertura di n. 19 posti spettanti quale quota di obbligo, nei seguenti profili professionali: ... CODICE ISTAT 3.2.1.4.5.1. Dietista, Ruolo sanitario”*.

L’art. 2 dispone come *“i concorsi per le assunzioni dei soggetti, appartenenti ai profili sopra descritti ... avvengono per chiamata degli iscritti nelle liste di collocamento ai sensi della vigente normativa, previa verifica della compatibilità della invalidità con le mansioni da svolgere”*.

All'art. 5, rubricato *“Requisiti specifici per l'ammissione”* è dato leggersi come *“per l'ammissione al concorso per il Profilo Professionale di Dietista i requisiti sono i seguenti: a) il possesso della cittadinanza italiana o equivalente; b) idoneità fisica all'impiego. L'accertamento dell'idoneità fisica all'impiego, con l'osservanza delle norme in tema di categorie disabili, è effettuato dall'IRCCS prima dell'immissione in servizio; c) diploma di laurea attinente al profilo da ricoprire; d) specializzazione, ove prevista, attinente al profilo da ricoprire; e) iscrizione all'albo ove prevista; f) iscrizione negli elenchi provinciali del Collocamento obbligatorio di cui all'art. 8 della Legge 12.03.1999 n. 68 (norme per il diritto al lavoro dei disabili), documentata da certificato”*.

All'art. 6, rubricato *“Tipologia e contenuti delle prove teorico/pratiche”* è stato previsto come *“la tipologia e i contenuti delle prove teorico/pratiche risponderanno a criteri di coerenza e omogeneità rispetto alla categoria dei posti da conferire ... possono essere articolate come segue: area degli assistenti/funzionari una prova teorico/pratica sulle materie inerenti al profilo professionale nonché ai compiti da conferire, ivi compresa la conoscenza di almeno una lingua straniera e delle conoscenze informatiche”*.

All'art. 10, rubricato *“Formazione della graduatoria”* è statuito come *“la graduatoria di merito è formata dai candidati risultati idonei a tutte le prove concorsuali”*.

Ora, alla luce dell'ampio quadro normativo e regolamentare prospettato, non si comprende come il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina si sia fatto lecito di non procedere alla doverosa assunzione della dott.ssa Giardina comunicandole solo in data 28.01.2025 (e dunque oltre un mese dopo la data del 16.12.2024 in cui ella ha sostenuto brillantemente ed eccellentemente la prova teorico/pratica ricevendo elogi dalla intera Commissione di valutazione) con nota prot. n. 1281 *“di non poter procedere all'assunzione della dott.ssa Maria Giardina, in quanto da verifiche effettuate dall'U.O.C. Risorse Umane, la medesima risulta in*

possesso di Laurea Magistrale in Scienze Biologiche e non di Laurea Triennale in Dietistica, requisito fondamentale per l'accesso alla figura di che trattasi".

Tale ultima circostanza, oltre che dalla legge e dalla giurisprudenza, è smentita proprio dal citato "Regolamento per il reclutamento dei soggetti disabili, a seguito di convenzione ai sensi dell'art. 11 della legge n. 68/1999" approvato dal Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina con deliberazione n. 538 del 30.06.2023 nella parte in cui indica tra i requisiti per l'ammissione al concorso per il Profilo Professionale di Dietista un diploma di laurea ed una specializzazione attinente al profilo da ricoprire.

Nel caso che ci impegna ed in relazione al profilo professionale di Dietista richiesto dall'Amministrazione resistente non v'è chi non veda come la professionalità della dott.ssa Giardina derivante dall'essere iscritta all'albo professionale dei Biologi e dall'esercitare giornalmente la professione di Biologo Nutrizionista presso un Poliambulatorio specialistico sito in Messina con contratto di prestazione d'opera professionale assorba certamente le competenze del dietista ricavabili dall'analisi del Decreto del Ministro della Sanità n. 744 del 14.09.1994 a mente del quale "il dietista è l'operatore sanitario competente per tutte le attività finalizzate alla corretta applicazione dell'alimentazione e della nutrizione, ivi compresi gli aspetti educativi e di collaborazione all'attuazione delle politiche alimentari" considerato anche che ai sensi dell'art. 9 della L. 3/2018 e del Decreto del Ministro della Salute del 23.03.2018, la professione di biologo rientra nell'elenco delle professioni sanitarie sotto la vigilanza del Ministero della Salute a differenza di quella del dietista che, ai sensi dell'art. 4 del DM 29.03.2001, rientra invece nelle professioni tecnico sanitarie. Occorrerà infatti considerare come la giurisprudenza amministrativa si è di recente espressa (sent. 3523/2024 del 18.12.2024 - TAR Palermo) fissando alcuni importanti concetti anche in ordine ai canoni di ragionevolezza, linearità e proporzionalità richiesti all'agire amministrativo che ben si confanno alla questione oggi in commento.

Secondo il Giudice Amministrativo - chiamato a pronunciarsi sull'illegittima esclusione da un avviso pubblico perpetrata anche in quel caso ai danni della categoria dei biologi nutrizionisti - le figure professionali del dietista e del biologo nutrizionista *“differiscono in termini di percorso professionale ma, nel concreto esercizio della scienza della nutrizione umana si trovano ad avere alcune competenze - certamente rilevanti nella presente sede - sovrapponibili”* ed *“in particolare infatti, entrambe esercitano una professione alla quale si accede attraverso un esame di abilitazione che consente l'iscrizione ai rispettivi Albi e sia il dietista sia il biologo nutrizionista, pur non essendo medici abilitati a fare diagnosi, attraverso lo studio dell'alimentazione umana e l'elaborazione di regimi alimentari personalizzati, possono coadiuvare l'opera del medico che ha diagnosticato una patologia al paziente”*.

Sulla medesima questione, in sede cautelare, si è espresso addirittura il Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione Siciliana con ordinanza n. 273/2024 del 22.07.2024 precisando come *“in virtù delle competenze, della formazione e dell'inquadramento professionale il biologo nutrizionista iscritto alla sezione A del relativo albo professionale ben può svolgere tutte le attività inerenti la nutrizione e l'alimentazione di cui al SSN dalla prevenzione alla cura e alla riabilitazione, coadiuvando il medico specialista all'interno dell'equipe interdisciplinari anche in ambito di ricerca scientifica”*.

È palese, quindi, l'eccesso di potere, nonché la violazione dei principi di imparzialità e buon andamento, oltre alla illogicità e contraddittorietà manifesta, nonché lo sviamento di potere e del pubblico interesse.

2- Violazione di legge. Violazione della disciplina sul procedimento amministrativo. Violazione dell'art. 1 della l. 241/90. Eccesso di potere. Carenza di motivazione. Illogicità e contraddittorietà manifesta. Violazione dei principi di trasparenza imparzialità e buon andamento. Sviamento di potere e del pubblico interesse.

Il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina si è fatto lecito indire - con deliberazione n. 58 del 31.01.2025 - un avviso pubblico, per titoli e colloquio,

finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario.

La deliberazione in commento, emanata soltanto tre giorni dopo la comunicazione inviata alla dott.ssa Giardina, nella propria parte motiva cita la deliberazione n. 312 del 10.12.2024 con la quale *“è stata apportata una modifica qualitativa alla Dotazione Organica approvata con deliberazione n. 760 del 13 ottobre 2022”* precisando come *“nell’attuale effettiva dotazione organica di personale Dietista risulta scoperto n. 1 posto di detto personale”* e ritenendo *“di dover procedere con l’indizione di un avviso pubblico di n. 1 posto rimasto vacante di dietista”*.

Tale deliberazione ed il conseguente avviso pubblico, impugnati in questa sede, appaiono *prima facie* contraddittori e lesivi della posizione giuridica della dott.ssa Giardina dal momento che all’esito di questa procedura il posto spettante alla suddetta risulterebbe occupato e non ve ne sarebbero più disponibili in pianta organica.

Ulteriormente, tale previsione cozzerebbe anche con l’avviso pubblico contenente l’elenco delle offerte disponibili per ciascuna chiamata pubblicato dal Centro per l’impiego di Messina con prot. 54244 del 02.08.2024 dove poteva leggersi, alla voce *“posti disponibili”* il quantitativo di n. 2 unità e con la antecedente nota prot. 52216 del 24.07.2024 con cui lo stesso Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha richiesto *“in riferimento alla Convenzione inter partes in scadenza al 31.12.2024 si chiede a codesto Ufficio di indire nuovo avviso per le seguenti unità: ... n. 2 unità Dietista codice ISTAT 3.2.1.4.5.1”*.

In ogni caso, la condotta del Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina deve ritenersi, manifestamente, illegittima, inopportuna e lesiva dell’interesse pubblico.

a) Intanto, la condotta appare lesiva dei principi di correttezza, imparzialità, buona fede e leale collaborazione, che deve osservare una pubblica amministrazione, tanto più nei pubblici concorsi.

Occorre precisare che il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina con l'avviso pubblico impugnato ha previsto *“per i candidati inclusi nell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva”* che non seguirà alcuna convocazione individuale disponendo come *“i candidati inclusi nell'elenco sono tenuti a presentarsi a sostenere la prova colloquio giorno 17 marzo 2025 alle ore 12:00 presso la Direzione amministrativa di questo Istituto, senza alcun altro preavviso”* raccomandando di *“verificare sempre il sito aziendale in quanto potrebbero esserci variazioni per la data colloquio”*.

Alla data odierna non risultano variazioni per la data colloquio che dovrebbe essere dunque confermata per il giorno 17 marzo 2025.

b) In ogni caso, la condotta si pone in contrasto anche con il pubblico interesse oltre che con il principio della trasparenza, imparzialità, parità di trattamento e buon andamento.

Il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha ricevuto in data 06.02.2025 una istanza motivata di revoca in autotutela della nota prot. 1281 del 28.01.2025 ma l'Amministrazione resistente, oltre a non esitare anche la rituale richiesta di accesso agli atti amministrativi per come si dirà successivamente, si è fatta lecita non rispondere costringendo la dott.ssa Giardina ad introitare il presente ricorso che avrà inevitabilmente delle refluenze su un'altra procedura di selezione.

3- Domanda cautelare anche monocratica

Sussistono i presupposti di legge per l'accoglimento della domanda cautelare.

Invero, alla luce di quanto sopra esposto, deve ritenersi pacifica la fondatezza del ricorso.

L'estrema gravità ed urgenza per l'adozione dei provvedimenti monocratici di cui all'art. 56 cpa si riscontra nella circostanza per cui nell'avviso pubblico impugnato, il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Ircss Messina ha previsto *“per i candidati inclusi nell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva”* che non seguirà alcuna convocazione individuale disponendo come *“i candidati inclusi nell'elenco sono tenuti a presentarsi a sostenere la prova colloquio giorno 17 marzo 2025 alle ore*

12:00 presso la Direzione amministrativa di questo Istituto, senza alcun altro preavviso” raccomandando di “verificare sempre il sito aziendale in quanto potrebbero esserci variazioni per la data colloquio”.

Ad oggi non risultano variazioni per la data colloquio - confermata per il giorno 17 marzo 2025 - come da schermata estratta dal sito del Centro Neurolesi Bonino Pulejo Ircss Messina sorgendo quindi, l’interesse che vengano adottati i provvedimenti cautelari ed interinali più idonei ed opportuni.

Ad ogni modo, sussiste anche il danno grave ed irreparabile, ove si consideri che è stata illegittimamente comunicata l’impossibilità di procedere all’assunzione della dott.ssa Giardina in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle categorie protette *ex lege* n. 68/1999 per la selezione e l’assunzione a tempo pieno ed indeterminato della figura professionale di “Dietista” e non sono stati, di conseguenza, effettuati i doverosi atti consequenziali volti alla sua assunzione nonostante ella ne avesse diritto ai sensi di legge.

La presente domanda si propone anche ai sensi dell’art. 60 cpa ai fini di ottenere una sentenza in forma semplificata.

4- Domanda di tutela per la violazione e/o falsa applicazione degli artt. 22, 24 e 25 della legge 10.8.1990 n. 241 (e s.m.i.). Illegittimità del diniego. Obbligo di rilasciare la documentazione.

L’art. 22 della legge 241/1990 (e smi), indicata in rubrica, statuisce, al comma 2 che “L’accesso ai documenti amministrativi, attese le sue rilevanti finalità di pubblico interesse, costituisce principio generale dell’attività amministrativa al fine di favorire la partecipazione e di assicurarne l’imparzialità e la trasparenza” ed al comma 3 che “tutti i documenti amministrativi sono accessibili, ad eccezione di quelli indicati all’articolo 24, commi 1, 2, 3, 5 e 6”.

L’art. 24 della suddetta legge, rubricato “Esclusione dal diritto di accesso” dispone che “Il diritto di accesso è escluso: a) per i documenti coperti da segreto di Stato ai sensi della legge 24 ottobre 1977, n. 801, e successive modificazioni, e nei casi di segreto o di divieto di divulgazione espressamente previsti dalla legge, dal

regolamento governativo di cui al comma 6 e dalle pubbliche amministrazioni ai sensi del comma 2 del presente articolo; b) nei procedimenti tributari, per i quali restano ferme le particolari norme che li regolano; c) nei confronti dell'attività della pubblica amministrazione diretta all'emanazione di atti normativi, amministrativi generali, di pianificazione e di programmazione, per i quali restano ferme le particolari norme che ne regolano la formazione; d) nei procedimenti selettivi, nei confronti dei documenti amministrativi contenenti informazioni di carattere psico-attitudinale relativi a terzi. 2. Le singole pubbliche amministrazioni individuano le categorie di documenti da esse formati o comunque rientranti nella loro disponibilità sottratti all'accesso ai sensi del comma 1. ... 7. Deve comunque essere garantito ai richiedenti l'accesso ai documenti amministrativi la cui conoscenza sia necessaria per curare o per difendere i propri interessi giuridici. Nel caso di documenti contenenti dati sensibili e giudiziari, l'accesso è consentito nei limiti in cui sia strettamente indispensabile e nei termini previsti dall'articolo 60 del decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, in caso di dati idonei a rivelare lo stato di salute e la vita sessuale”.

L'Art. 25, rubricato “Modalità di esercizio del diritto di accesso e ricorsi”, dispone che “1. Il diritto di accesso si esercita mediante esame ed estrazione di copia dei documenti amministrativi, nei modi e con i limiti indicati dalla presente legge. L'esame dei documenti è gratuito. Il rilascio di copia è subordinato soltanto al rimborso del costo di riproduzione, salve le disposizioni vigenti in materia di bollo, nonché i diritti di ricerca e di visura. 2. La richiesta di accesso ai documenti deve essere motivata. Essa deve essere rivolta all'amministrazione che ha formato il documento o che lo detiene stabilmente. 3. Il rifiuto, il differimento e la limitazione dell'accesso sono ammessi nei casi e nei limiti stabiliti dall'articolo 24 e debbono essere motivati. 4. Decorsi inutilmente trenta giorni dalla richiesta, questa si intende respinta. In caso di diniego dell'accesso, espresso o tacito, o di differimento dello stesso ai sensi dell'articolo 24, comma 4, il richiedente può presentare ricorso al tribunale amministrativo regionale ai sensi del comma 5 ... 5. Le controversie

relative all'accesso ai documenti amministrativi sono disciplinate dal codice del processo amministrativo”.

Le norme sopra richiamate disciplinano il procedimento amministrativo, avviato su istanza di parte e/o d'ufficio, e sanciscono, a riguardo, i principi della certezza del tempo del procedimento e della necessità che il questo si concluda con un provvedimento espresso. Tali principi sono ispirati, a loro volta, ai principi fondamentali dell'azione amministrativa, sanciti dall'art. 97 della Costituzione, ribaditi nell'art. 1 della stessa legge n. 241/1990 e s.m.i., della trasparenza, imparzialità e buon andamento.

Invero, l'art. 1 della legge n. 241/1990 e s.m.i. (adesso, rubricato “Principi generali dell'attività amministrativa”) prevede, al comma 1, che *“L'attività amministrativa persegue i fini determinati dalla legge ed è retta da criteri di economicità, di efficacia, di imparzialità, di pubblicità e di trasparenza secondo le modalità previste dalla presente legge e dalle altre disposizioni che disciplinano i singoli procedimenti, nonché dai principi dell'ordinamento comunitario”.*

Senonchè, nel caso di specie, tali principi risultano manifestamente violati oltre ad essere manifestamente violati gli artt. 22, 24 e 25 della Legge n. 241 del 1990 e art. 1 della legge sul procedimento amministrativo indicata in rubrica.

L'istanza ritualmente inoltrata al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ha ricevuto infatti un illegittimo diniego.

La dott.ssa Giardina, dovendo tutelare la propria posizione giuridica e quindi la difesa dei propri diritti e dei propri interessi giuridici, avendone interesse diretto concreto ed attuale, ha chiesto al Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina ed al Centro per il rilascio di copia di tutta la documentazione relativa alla propria domanda di partecipazione, del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024 e della corrispondenza tra il Centro Neurolesi Bonino Pulejo Irccs Messina e il Centro per l'impiego di Messina con riferimento alle richieste per il profilo in commento.

Il Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina non ha riscontrato l'accesso nei termini previsti dalla normativa richiamata non consentendo alla dott.ssa Giardina di ottenere copia del verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata il 16.12.2024.

Il Centro per l'impiego di Messina invece, per quanto di sua competenza, ha doverosamente riscontrato l'accesso agli atti trasmettendo la domanda di partecipazione della dott.ssa Giardina, la graduatoria dei cittadini iscritti alla chiamata di Dietista ex art. 8 L. 68/99 in cui si evince la candidatura e la posizione della dott.ssa Giardina, l'elenco dei cittadini esclusi dalla chiamata sopra richiamata, la richiesta del Centro Neurolesi Bonino Pulejo Ircss Messina in riferimento al profilo di "Dietista", comunicando che lo stesso CPI di Messina *"rimane in attesa che venga trasmesso il verbale della Commissione relativo alla prova teorico/pratica superata dalla lavoratrice il 16.12.2024"*.

E' evidente, quindi, l'eccesso di potere in cui, ad oggi, è incorsa la P.A..

^^^

ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE PER LA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Essendo stato indetto dal Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina - con deliberazione n. 58 del 31.01.2025 - un avviso pubblico, per titoli e colloquio, finalizzato alla formulazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per eventuali assunzioni, a tempo determinato, di dietista, area dei professionisti della salute e dei funzionari, ruolo sanitario, sussisterebbe l'interesse di questi a contraddire in merito alle doglianze espresse dalla dott.ssa Giardina.

Ad ogni modo, potrebbe ritenersi sussistente una posizione di interesse legittimo in capo ai concorrenti che hanno presentato domanda di partecipazione all'avviso pubblico.

Per cui, dal momento che non è possibile conoscere alcuno di tali concorrenti (non riscontrandosi alla data odierna alcuna ulteriore indicazione in merito all'avviso pubblico sopra indicato sul sito web istituzionale dell'Ente) e stante l'impossibilità

della notifica nei modi ordinari, ricorrerebbero i presupposti previsti dall'art. 41, comma 4, cpa, per la notifica per pubblici proclami, mediante la pubblicazione del ricorso nell'albo pretorio e/o, comunque, sul sito istituzionale del Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina.

P.Q.M.

si chiede, previo accoglimento della domanda cautelare, sia monocratica che collegiale, nel merito, l'accoglimento del ricorso con qualsiasi statuizione, con l'adozione dei provvedimenti più idonei ed opportuni, anche di natura pretensiva, a tutela delle ragioni della ricorrente, il cui interesse e bene della vita è quello di essere assunta dal Centro Neurolesi Bonino Pulejo IRCCS Messina in esecuzione del bando pubblico prot. 54244 del 02.08.2024 destinato alle categorie protette *ex lege* n. 68/1999 per la selezione e l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato della figura professionale di "Dietista".

Con vittoria di spese e compensi.

È dovuto il contributo unificato di euro 325,00.

Si produce documentazione come da foliaro.

Messina/Catania, 12.03.2025

avv. Dario Carbone

Firmato digitalmente da:

DARIO CARBONE

AVVOCATO

Firmato il 12/03/2025 11:32

Seriale Certificato:

29506110572225712296895275950727517998

Valido dal 15/10/2024 al 08/11/2027

ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1

